XXVII

—

Notes et Corrections.

A l'époque, déjà lointaine, où je publiai mes premiers Opuscules diptérologiques, je ne possédais pas certains ouvrages, devenus rares et souvent imprimés à l'étranger, que j'ai pu consulter ultérieurement.

De plus, tout récemment, lors de son dernier séjour à Paris, le savant Diptériste M. le baron Osten-Sacken m'a généreusement laissé puiser au trésor d'érudition qu'il possède, tout en me donnant d'excellents avis.

Grâce à ces deux circonstances, j'ai rectifié bon nombre d'erreurs par moi commises, rectifications que je me fais un devoir de consigner ici, avec quelques observations, n'ayant pas de plus vif désir que de connaître *la vérité*, et de la révéler par tous les moyens en mon pouvoir, abstraction faite de tout amour-propre.

Le genre *Bellardia* (Rondani), *Tachinidæ*, contrairement à ce que j'en ai dit dans mes précédentes notices, n'a pas de raison d'être. On doit le réunir au genre *Tabanus*. En effet, en étudiant une nombreuse série d'individus, ♂ et ♀, du *T. atratus* (Wiedem.), j'ai pu reconnaître que la *première cellule postérieure de l'aile* était, tantôt fermée plus ou moins près du bord, tantôt plus ou moins ouverte, dans l'un comme dans l'autre sexe.

Le genre *Atylotus* (Ost.-Sacken), *Tabanidæ*, dans le cas où, contrairement à ma propre opinion, il devrait rester définitivement maintenu, est caractérisé d'une manière inexacte dans le *Tableau synoptique* que j'ai publié (voy. Ann. Soc. ent. Fr., 1881, p. 373). Conséquemment, je propose la nouvelle diagnose que voici :

Face et front dépourvus de callosités distinctes ; yeux souvent velus. — ♂ et ♀.

Le genre *Dichælacera* (Macq.) *Tabanidæ* (voir mon Tableau synoptique), ne diffère en rien du genre *Acanthocera* (Macq.). Cette dernière dénomination, — ayant la priorité de date, — doit être substituée à l'autre

La *Maira* (Schiner) *bisnigra* (Bigot), *Laphridæ*, n'est autre que *Laphria basifera* (Walker), ayant la priorité.

L'*Eristalis zonatus* (Bigot), *Syrphidi*, malgré la différence de taille, n'est autre, vraisemblablement, que l'*E. transversus* (Wied.) ? Toutefois, cet auteur omet de mentionner la *villosité des yeux* et la *gracilité des cuisses postérieures.*

Les genres *Lycastris* (Walker) et *Lycastrirhyncha* (Bigot), *Syrphidi*, qui semblent identiques, ne me paraissent pas différer suffisamment de l'ancien genre *Rhingia?* Je crois, conséquemment, qu'il serait rationnel de les supprimer ?

La *Lycastrirhyncha nitens* (Bigot) semble d'ailleurs même chose que la *Rhingia nigra ?* (Macq.).

La *Rutilia smaragdifera* (Bigot), *Dexidæ*, n'est que la *R. pretiosa* (Snellen von Vollenhoven), dénomination ayant droit à la priorité.

Le *Diopsis argentifera* (Bigot), *Diopsidæ*, = le *D. subnitida* (Westw.), nonobstant la description incomplète et la *figure* inexacte données par cet auteur. M. le baron Osten-Sacken a pu le constater en examinant le *type* qui se trouve à Oxford.

La *Sphyracephala cothurnata* (Bigot), *Diopsidæ*, n'a pas *quatre*, mais seulement *deux épines* distinctes sur les côtés du thorax, la paire supérieure, ou antérieure, n'étant que de simples *tubercules coniques*, peu visibles, qui se retrouvent chez un grand nombre de *Diopsidæ.*

La *Zygotricha robusta* (Bigot), *Diopsidæ*, est un *Achias*, espèce nouvelle ? J'ai commis ici une grave erreur !

L'*Aneropsis Lorquini* (Bigot), *Diopsidæ*, suivant l'opinion de M. le baron Osten-Sacken, serait identique à la *Phythalmyia guttipennis* (Walker), qui a droit à la priorité ; mais mon genre *Aneropsis* peut être conservé. Le même savant Diptériste estime, que, par l'ensemble de ses caractères, cet insecte appartient au groupe des *Leptopodidæ?* Je ne prétends pas

le nier, mais, il faut bien remarquer, qu'il résulterait de ceci une raison nouvelle pour supprimer définitivement, en le démembrant, le groupe des *Diopsidæ* adopté par divers auteurs. Les éléments qui le constituent rentrant dès lors en diverses autres circonscriptions sans analogies entre elles ? Celà a déjà été fait, du reste, à l'égard du genre *Achias*.

Ce n'est point ici le lieu de discuter une pareille question, laquelle, d'ailleurs, ne pourrait être définitivement résolue qu'après une étude attentive des mœurs, de la constitution anatomique, etc. Ce qu'il faut démontrer actuellement, au point de vue de la classification, c'est que le caractère tiré de la conformation anormale des *yeux* (*non pas du front ou des joues*) prime les autres, quels qu'ils soient ?

Genre *Pterogenia* (Bigot), *Ortalidæ*. — Ce genre, basé sur la *dilatation latérale des joues,* ne sera probablement pas conservé ? En effet, depuis sa fondation, j'ai pu, en examinant bon nombre d'individus, ♂ et ♀ d'une même espèce, reconnaître à cet égard de fréquentes variabilités.

La *P. Dyack* (Bigot) ♀, ne laissant apercevoir nettement que *deux segments abdominaux, sur les quatre qu'elle possède réellement,* ne peut entrer exactement dans l'un des genres fondés par Rondani.

Rondani a créé plus tard, un genre, *Ditomogaster,* assez mal défini, où ladite espèce pourrait être provisoirement classée ? Or, son genre n'est autre chose, très probablement, que mon ancien G. *Agastrodes ?* lequel devra disparaître de la nomenclature pour cause de détermination insuffisante.

Mon *Telostylus bimaculatus, Leptopodidæ ?* = la *Cænurgia remipes* (Walker), à qui appartient la priorité.

Ma *Callistorhina vittigera, Oscinidæ ?* = le *Cephaloconus tenebrosus* (Walker). Toutefois, cet auteur a dit dans sa diagnose : *chète nu,* tandis qu'au contraire *il est manifestement villeux !*

